

ANADOLU ÜNİVERSİTESİ AÇIKÖĞRETİM SİSTEMİNDE SORU YAZARLARININ SORU HAZIRLAMADA KARŞILAŞTIKLARI GÜÇLÜKLER

Nejdet KARADAĞ, Anadolu Üniversitesi, nkaradag@anadolu.edu.tr

ÖZET

Ölçme ve değerlendirme, her türlü eğitsel uygulamanın ve eğitimde nitelik arayışlarının temel unsurudur. Öğretim etkinliklerinin fiziksel olarak ayrı mekânlarda olan öğretici ve öğrenci arasında, çeşitli iletişim teknolojilerinin kullanılarak gerçekleştirildiği uzaktan eğitimde, ölçme ve değerlendirme süreci geleneksel eğitim ortamına göre farklılıklar içermektedir. Uzaktan eğitimde ölçme ve değerlendirme etkinlikleri çoğunlukla kendi kendine öğrenme esaslarına göre hazırlanmış çalışma materyallerine dayalı olarak düzenlenmekte; öğrencilerin başarı düzeylerinin belirlenmesinde daha çok, zaman sınırlı, gözetim altında gerçekleştirilen sınavlardan faydalanılmaktadır.

Anadolu Üniversitesi Açıköğretim sisteminde de, öğrencilerin başarı düzeylerinin belirlenmesinde -bazı programlardaki uygulama dersleri ve stajlar hariç- gözetim altında gerçekleştirilen sınavlardan yararlanılmaktadır. Bu sınavlarda, temel ölçme aracı olarak, objektif testler sınıfında yer alan çoktan seçmeli testler kullanılmaktadır. Testlerde yer alan sorular, temel öğretim ortamı olan ders kitaplarının editörü ya da yazarlarından oluşan soru yazarları tarafından hazırlanmaktadır.

Bu araştırmada, soru yazarlarının, soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlüklerin belirlenmesi, bu güçlüklerin cinsiyete, akademik unvana, görev yapılan fakülteye, ölçme ve değerlendirme ile ilgili eğitim etkinliğine katılıp katılmama durumuna göre değişiklik gösterip göstermediğinin ortaya çıkarılması amaç edinilmiştir.

1. GİRİŞ

Anadolu Üniversitesi Açıköğretim sisteminde öğrenim gören öğrencilere, basılı materyallerin üretimi ve dağıtımı, radyo ve televizyon programları, akademik danışmanlık hizmetleri, bilgisayar destekli eğitim hizmetleri, İnternet tabanlı deneme sınavları, sınava hazırlık canlı yayın programları, sınavlar, öğrenci destek hizmetleri, çokluortam CD-ROM'ları, İnternete dayalı alıştırmaya ve tekrarlamaya yazılımları, videokonferans uygulamaları başlıkları altında toplanabilecek çeşitli hizmetler verilmektedir(Hakan ve diğerleri, 2004). Bu hizmetler, e-öğrenme etkinlikleriyle(e-kitap, e-televizyon, e-alıştırma, e-sınav) her geçen gün daha da çeşitlenmektedir.

Söz konusu hizmetlerden biri olan sınavlar, yurt içinde 81 ilde 88 sınav merkezinde gerçekleştirilmektedir. 2003-2004 öğretim yılı Nisan ayında yapılan ara sınavında, 322 ders için 112 farklı soru kitapçığı kullanılmış; dört oturumda gerçekleştirilen sınava toplam 1 622 907 öğrenci katılmıştır(Ataç, 2004). Aynı öğretim yılına ilişkin verilere göre, yurt içi ve yurt dışı öğretim programlarında sınav hazırlığı yapılan ders sayısı 412'dir.

Sınavlarda temel ölçme aracı olarak -bazı programlardaki uygulama dersleri ve stajlar hariç- çoktan seçmeli testler kullanılmaktadır. Kısa cevaplı testler, doğru-yanlış testleri ve eşleştirme maddeleri ile birlikte objektif testler olarak adlandırılan çoktan seçmeli testler, bir sorunun cevabının verilen cevap maddelerinden birinin işaretlenmesine dayalı testlerdir(İşman, 2001).

Açıköğretim sisteminde, öğrencilerin başarı düzeylerinin belirlenmesinde temel ölçme aracı olarak kullanılan çoktan seçmeli testlerde yer verilen sorular, ders kitaplarının yazarlarından ya da editörlerinden oluşan soru yazarları tarafından hazırlanmaktadır. Çeşitli uzmanlık alanlarına mensup soru yazarları, editörü/soru yazarı oldukları derslere ilişkin istenen sayıda soruyu gerekli güvenlik önlemlerini alarak test hazırlama ve geliştirme çalışmalarının yapıldığı Test Araştırma Birimi'ne göndermektedirler. Sorular, çeşitli aşamalardan(içerik kontrolü, bilimsel redaksiyon, teknik redaksiyon, basım onayı) geçtikten sonra teste girebilmektedir.

Alan bilgisinin yanında, teknik bilgi ve tecrübenin önemli rol oynadığı soru hazırlamada, soru yazarlarının ne tür güçlüklerle karşılaştıklarının belirlenmesi bu araştırmanın konusunu oluşturmuştur.

2. AMAÇ

Araştırmanın temel amacı, Açıköğretim sisteminde, sınavlarda temel ölçme aracı olarak kullanılan çoktan seçmeli testler için soru hazırlayan soru yazarlarının, soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlükleri belirlemektir. Bu amaçla, aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

- Soru yazarları, çoktan seçmeli soru hazırlamada ne tür güçlüklerle karşılaşmaktadırlar?

- Soru yazarlarının, çoktan seçmeli soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlükler cinsiyete göre değişiklik göstermekte midir?
- Soru yazarlarının, çoktan seçmeli soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlükler akademik unvanlara göre değişiklik göstermekte midir?
- Soru yazarlarının, çoktan seçmeli soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlükler görev yaptıkları fakültelere göre değişiklik göstermekte midir?
- Daha önceden ölçme ve değerlendirme konusunda bir eğitim etkinliğine katılan soru yazarları ile böyle bir etkinliğe katılmayanların çoktan seçmeli soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlükler arasında bir farklılık var mıdır?

3. YÖNTEM

3.1. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, Açıköğretim sistemine göre öğretim yapan fakültelerin öğretim programlarında yer alan dersler için soru hazırlayan/hazırlayacak bütün soru yazarları oluşturmaktadır. Örneklem ise, 2003-2004 öğretim yılında, söz konusu programlardaki dersler için soru hazırlamakla görevli 114 soru yazarından oluşmaktadır. Hazırlanan bilgi toplama aracı 95 soru yazarına uygulanmış, 19 soru yazarı çeşitli nedenlerle araştırmaya katılmamışlardır. Araştırmaya katılan soru yazarlarının oranı örneklemin %83,3'üne karşılık gelmektedir.

3.2. Veriler ve Toplanması

Araştırmanın verileri, araştırmacı tarafından ilgili literatüre ve uzman görüşlerine dayalı olarak geliştirilen, iki bölümden oluşan bir anket ile elde edilmiştir. Anketin birinci bölümünde, soru yazarlarının araştırmaya katkıda bulunacağı öngörülen kişisel bilgilerini (cinsiyet, akademik unvan, görev yapılan fakülte ve bölüm, ölçme ve değerlendirme ile ilgili bir eğitim etkinliğine katılıp katılmama durumu) elde etmeye yönelik 6 soruya yer verilmiştir. İkinci bölümde ise, soru yazarlarının çoktan seçmeli soru hazırlamada karşılaştıkları güçlükleri tespit etmeye yönelik 23 yargıya yer verilmiştir. Bu yargılar belirlenirken, eğitimde ölçme ve değerlendirme alanında; sınav hazırlama ve değerlendirme teknikleri konusunda çeşitli kaynaklara başvurulmuş, çoktan seçmeli soru hazırlamada dikkat edilmesi gereken konulara ilişkin yönergeler incelenmiş ve Test Araştırma Birimi'nin kuruluşundan bu yana soru yazarlarının Birim çalışanlarına, soru hazırlama konusunda informal olarak ilettikleri güçlükler göz önünde bulundurulmuştur.

Soru yazarlarından, anketin ikinci bölümünde yer verilen çoktan seçmeli soru hazırlamada karşılaşılan güçlükleri ortaya çıkarmaya yönelik 23 yargıyı dört düzeyde (4="Hiçbir zaman", 3="Bazen", 2="Çoğu zaman", 1="Her zaman") cevaplamaları istenmiştir.

3.3. Verilerin Çözümü ve Yorumlanması

Verilerin çözümlenmesinde frekans-yüzde tablosu, madde ortalamaları ve standart sapma değerleri kullanılmıştır. Ayrıca, alt amaçlara bağlı olarak soru yazarları, cinsiyet, akademik unvan, görev yapılan fakülte, ölçme ve değerlendirme ile ilgili bir eğitim etkinliğine katılıp katılmama durumlarına göre gruplara ayrılmış; her bir grubun anket puanları hesaplanmış ve bu puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklar olup olmadığı tespit edilmeye çalışılmıştır. Bu işlemlerin gerçekleştirilmesinde SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) for Windows 10 paket programı kullanılmıştır. Akademik unvan ve görev yapılan fakülte değişkenleri için tek yönlü varyans analizi (ANOVA), cinsiyet ile ölçme ve değerlendirme ile ilgili eğitim etkinliğine katılıp katılmama değişkenleri için ise "t-test" yapılmıştır. Anket puanlarının hesaplanmasında, bütün yargılara ilişkin görüş belirten soru yazarları (n=63) ele alınmış ve anketteki puanlama yöntemi kullanılmıştır. Gruplar arasındaki farklılara yönelik karşılaştırmalarda yorumlar yapılırken ,05 anlamlılık düzeyi benimsenmiştir.

4. BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde, araştırmanın temel amacı ve alt amaçlarına bağlı olarak elde edilen bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir.

4.1. Kişisel Bilgilere İlişkin Bulgular

Soru yazarlarının %43,2'si "kadın", %56,8'i "erkek"tir. Soru yazarlarının %31,6'sı "Prof.Dr.", %15,8'i "Doç.Dr.", %35,8'i "Yard.Doç.Dr.", %14,7'si "Öğr.Gör." ve %2,1'i "Araş.Gör." unvanına sahiptir. Araştırmaya katılan soru yazarlarının %60'ı ölçme ve değerlendirme ile ilgili bir eğitim etkinliğine katıldığını, %40'ı ise, bu türden bir etkinliğe katılmadığını belirtmiştir. Ölçme ve değerlendirme ile ilgili herhangi bir eğitim etkinliğine katıldığını belirten soru yazarlarının %56,1'i bu konuda "ders" aldığını, %43,9'u da "seminer, kurs vb." etkinliklere katıldığını ifade etmiştir.

4.2. Çoktan Seçmeli Soru Hazırlamada Karşılaşılan Güçlüklere İlişkin Bulgular

Soru yazarlarının soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlüklerle ilişkin bulguların yorumlanmasında, seri genişliği(3) ankette kullanılan düzey sayısına(4) bölünerek aralık genişliği(0,75) hesaplanmış ve her bir düzeyin sınırları bulunmuştur. Buna göre, madde ortalamaları değerlendirilirken 1.00-1.75 arası “Her zaman”, 1.76-2.50 arası “Çoğu zaman”, 2.51-3.25 arası “Bazen”, 3.26-4.00 arası “Hiçbir zaman” şeklinde yorumlanmıştır.

Çizelge1. Çoktan Seçmeli Soru Hazırlamada Karşılaşılan Güçlüklere ilişkin Madde Ortalamaları

Madde	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
28	95	1	4	3,420	0,678
18	94	2	4	3,390	0,591
20	94	1	4	3,360	0,716
19	95	1	4	3,320	0,704
23	95	1	4	3,320	0,718
7	95	1	4	3,280	0,630
24	95	1	4	3,280	0,694
8	94	2	4	3,230	0,612
12	94	1	4	3,230	0,679
25	95	1	4	3,180	0,714
29	89	1	4	3,180	0,873
10	95	1	4	3,140	0,752
13	94	2	4	3,140	0,682
21	95	1	4	3,140	0,724
14	94	1	4	3,130	0,737
11	94	1	4	3,120	0,731
26	94	1	4	3,090	0,935
17	94	1	4	3,060	0,583
9	94	1	4	3,040	0,789
22	93	1	4	2,900	0,533
16	95	1	4	2,800	0,794
27	91	1	4	2,780	1,052
15	94	1	4	2,630	0,803

Çizelge 1’deki bulgular incelendiğinde, soru yazarlarının soru hazırlama sürecinde “Her zaman” ve “Çoğu zaman” güçlük çektikleri bir konu yoktur. Soru yazarları, soru kökünde, sorunun cevaplanması için gerekli bilgilerin tam olarak verilip verilmemesi(19.madde), seçeneklerin birbirinden bağımsızlığını sağlama(23.madde), ünitenin amaçlarına uygun soru hazırlama(7.madde), seçeneklerde birbirinin karşıtı olan ifadelerden kaçınma(24.madde), konuya uygun soru maddesi yazma(8.madde), çeldiricilerin doğru cevaba ipucu olması(12.madde), seçeneklerin ifade biçimi, uzunluk ve kapsam bakımından birbirinden farklı olması(25.madde), madde analizlerini yorumlama(29.madde), çeldiricileri yazma(10.madde), çeldiricileri kendi başlarına doğru, fakat kökteki sorunun cevabı olmayacak şekilde yazma(13.madde), soruların test tekniğine uygun olup olmaması(21.madde), çeldiricilerin soruyla yoklanan davranışı öğrenmemiş olanlara doğru gelip gelmemesi(14.madde), soruların hazırlanması için verilen sürenin yetersiz olması(26.madde), yazdıkları sorularda soru köklerinin olumsuz olması(17.madde), içeriğin çoktan seçmeli soru hazırlamaya uygun olmaması(9.madde), soruların cevaplanma kolaylığının yoklanan davranışın öğrenilme derecesine uygun olup olmadığını anlama(22.madde), öğrencilerin bilgilerinin yanında, yorum ve yaratıcılık güçlerini ölçen kavrama, uygulama, analiz, sentez ve değerlendirme düzeylerinde soru hazırlama(16.madde), önceki hazırlanan sorularla ilişkin madde analizlerinden faydalanma(27.madde) ve soruyla yoklanan davranışın en geçerli yoklama yolunun çoktan seçmeli soru olmaması(15.madde) konularında “Bazen” güçlük yaşamaktadırlar. Çizelgedeki verilere göre, soru yazarları soru hazırlama konusunda kendilerini “Her zaman” yeterli görmektedirler(28.madde). Ayrıca, soru kökünde anlatımı sınırlamada(20.madde) ve soru kökü ile seçenekler arasında anlatım paralellliği sağlamada(18.madde) “Hiçbir zaman” güçlük yaşamamaktadırlar.

4.2.1. Çoktan Seçmeli Soru Hazırlamada Karşılaşılan Güçlükler ile Cinsiyet Arasındaki İlişki

Çizelge 2. Soru Yazarlarının Anketten Aldıkları Puanların Cinsiyet Açısından Görünümü

Cinsiyet	N	M	SS
Kadın	24	3,0972	,28913
Erkek	39	2,9316	,43555
Toplam	63	2,9947	,39224

Çizelge 2’de görüldüğü gibi, “kadın” soru yazarlarının anketten almış oldukları puan “erkek”lerin puanından daha yüksektir. Bu durum, “kadın” soru yazarlarının çoktan seçmeli soru hazırlamada “erkek”lere göre daha az güçlük yaşadığı şeklinde yorumlanabilir. Bununla birlikte, iki grup arasındaki bu puan farkının istatistiksel olarak anlamlı olup olmadığını sınamak amacıyla “t-test”ine başvurulmuştur.

Çizelge 3. Soru Yazarlarının Anketten Aldıkları Puan İle Cinsiyet Arasındaki İlişki

t-test						
t	Serbestlik Derecesi	P	Ortalama Farkları	Standart Hata	% 95 Güven Sınırları	
					Alt	Üst
-1,650	61	,104	-1,656	,10038	-,36631	,03512

$p > 0,05$

Çizelge 3’teki değerler incelendiğinde, anlamlılık düzeyini gösteren P değerinin ,05’ten büyük olduğu görülmektedir. Bu durum, cinsiyetin, çoktan seçmeli soru hazırlamada karşılaşılan güçlükler açısından belirleyici bir değişken olmadığını ortaya koymaktadır.

4.2.2. Çoktan Seçmeli Soru Hazırlamada Karşılaşılan Güçlükler ile Akademik Unvan Arasındaki İlişki

Çizelge 4. Soru Yazarlarının Anketten Aldıkları Puanların Akademik Unvan Açısından Görünümü

Akademik Unvan	N	M	SS
Prof.Dr.	19	3,0955	,37473
Doç.Dr.	10	2,8593	,24306
Yard.Doç.Dr.	24	2,9630	,43522
Öğr.Gör.	9	3,0288	,46102
Araş.Gör.	1	2,8889	-
Toplam	63	2,9947	,39224

Çizelge 4’te görüldüğü gibi, anket puanı en düşük olan soru yazarları “Araş Gör.”, anket puanı en yüksek olan soru yazarları da “Yard.Doç.Dr.” unvanına sahip kişilerdir. Buna göre, çoktan seçmeli soru hazırlamada en fazla güçlük yaşayanların “Araş.Gör.”, en az güçlük yaşayanların ise “Yard.Doç.Dr.” unvanına sahip soru yazarları olduğu söylenebilir. Bununla birlikte, gruplar arasındaki puan farklarının istatistiksel olarak anlamlı olup olmadığını sınamak amacıyla ANOVA (tek yönlü varyans analizi) testine başvurulmuştur.

Çizelge 5. Soru Yazarlarının Anketten Aldıkları Puanlar İle Akademik Unvanları Arasındaki İlişki

ANOVA						
Akademik Unvan	Varyans Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri	Anlamlılık Düzeyi
	Gruplararası	4	,422	,106	,672	,614
Gruplar İçi	58	9,116	,157			
Toplam	62	9,539				

Soru yazarlarının akademik unvanlara göre anket puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın bulunup bulunmadığını gösteren Çizelge 5'teki sonuçlar incelendiğinde, anlamlılık düzeyinin ,05'ten büyük olduğu görülmektedir. Bu da, soru yazarlarının çoktan seçmeli soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlüklerin akademik unvanlara göre değişiklik göstermediğini ortaya koymaktadır.

4.2.3. Çoktan Seçmeli Soru Hazırlamada Karşılaşılan Güçlükler ile Görev Yapılan Fakülte Arasındaki İlişki

Bu bölümde, frekansı 5 ve üstünde olan fakülteler ele alınmıştır.

Çizelge 6. Soru Yazarlarının Anketten Aldıkları Puanların Görev Yaptıkları Fakülteler Açısından Görünümü

Fakülte	N	M	SS	Std. Hata	En Düşük Puan	En Yüksek Puan
Açıköğretim Fakültesi	7	3,2328	,37632	,14224	2,52	3,56
Eğitim Fakültesi	15	3,0494	,43726	,11290	2,07	3,56
Hukuk Fakültesi	5	2,7778	,22067	,09869	2,52	2,96
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	11	2,8822	,50940	,15359	2,04	3,56
İletişim Bilimleri Fakültesi	6	2,9877	,42852	,17494	2,22	3,44
Toplam	44	2,9975	,43269	,06523	2,04	3,56

Çizelge 6'da görüldüğü gibi, anket puanı ortalaması en yüksek (3,2328) olan soru yazarlarının görev yaptığı fakülte "Açıköğretim Fakültesi"dir. Bu durum, Açıköğretim Fakültesi'nde görev yapan soru yazarlarının diğer fakültelerdeki soru yazarlarına göre, çoktan seçmeli soru hazırlamada daha az güçlük yaşadığı şeklinde yorumlanabilir. Açıköğretim Fakültesi'nde görev yapan soru yazarlarını sırasıyla, 3,0494 ortalamayla "Eğitim Fakültesi", 2,9877 ortalamayla "İletişim Bilimleri Fakültesi", 2,8822 ortalamayla "İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi" ve 2,7778 ortalamayla "Hukuk Fakültesi"nde görev yapan soru yazarları izlemektedir. Bununla birlikte, fakülteler arasındaki bu puan farklarının istatistiksel olarak anlamlı olup olmadığını araştırmak için tek yönlü varyans analizine başvurulmuştur.

Çizelge 7. Soru Yazarlarının Anketten Aldıkları Puanlar İle Görev Yaptıkları Fakülteler Arasındaki İlişki

ANOVA						
Görev Yapılan Fakülte	Varyans Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri	Anlamlılık Düzeyi
	Gruplararası	4	,816	,204	1,100	,370
Gruplar İçi	39	7,234	,185			
Toplam	43	8,050				

Soru yazarlarının görev yaptıkları fakültele göre anket puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın bulunup bulunmadığını gösteren Çizelge 7'deki sonuçlar incelendiğinde, anlamlılık düzeyinin ,05'ten büyük olduğu görülmektedir. Bu da, soru yazarlarının çoktan seçmeli soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlüklerin görev yaptıkları fakültele göre değişiklik göstermediğini ortaya koymaktadır.

4.2.4. Çoktan Seçmeli Soru Hazırlamada Karşılaşılan Güçlükler ile Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Eğitim Etkinliğine Katılıp Katılmama Durumu Arasındaki İlişki

Çizelge 8. Soru Yazarlarının Anketten Aldıkları Puanların Ölçme ve Değerlendirme ile İlgili Eğitim Etkinliğine Katılıp Katılmama Durumları Açısından Görünümü

	N	M	SS
Katıldım	34	3,0283	,40367
Katılmadım	29	2,9553	,38163
Toplam	63	2,9947	,39224

Çizelge 8’de görüldüğü gibi, ölçme ve değerlendirme ile ilgili eğitim etkinliğine katılan soru yazarlarının anketten almış oldukları puan, bu türden bir etkinliğe katılmayanların puanından fazladır. Bu durum, ölçme ve değerlendirme ile ilgili eğitim etkinliğine katılan soru yazarlarının çoktan seçmeli soru hazırlamada diğerlerine göre daha az güçlük yaşadığı şeklinde yorumlanabilir. Bununla birlikte, iki grup arasındaki bu puan farkının istatistiksel olarak anlamlı olup olmadığını sınamak amacıyla “t-test”ine başvurulmuştur.

Çizelge 9. Soru Yazarlarının Anketten Aldıkları Puan İle Ölçme ve Değerlendirme İle İlgili Eğitim Etkinliğine Katılıp Katılmama Durumu Arasındaki İlişki

t-test						
t	Serbestlik Derecesi	p	Ortalama Farkları	Standart Hata	% 95 Güven Sınırları	
					Alt	Üst
,734	61	,466	,730	,09952	-,12598	,27202

$p > 0,05$

Çizelge 9’daki değerler incelendiğinde, anlamlılık düzeyini gösteren P değerinin ,05’ten büyük olduğu görülmektedir. Bu durum, ölçme ve değerlendirme ile ilgili eğitim etkinliğine katıldığını belirten soru yazarlarıyla, bu türden bir etkinliğe katılmayanlar arasında çoktan seçmeli soru hazırlamada karşılaşılan güçlükler açısından istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığını ortaya koymaktadır.

5. SONUÇ

Açıköğretim sisteminde, sınavlarda temel ölçme aracı olarak kullanılan çoktan seçmeli testler için soru hazırlayan soru yazarlarının, soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlükleri belirlemeyi; bu güçlüklerin cinsiyete, akademik unvana, görev yapılan fakülteye, ölçme ve değerlendirme ile ilgili eğitim etkinliğine katılıp katılmama durumuna göre değişiklik gösterip göstermediğini ortaya çıkarmayı amaçlayan bu araştırmanın sonuçları şu şekilde sıralanabilir:

- Soru yazarlarının, soru hazırlama sürecinde karşılaştıkları güçlükler süreklilik göstermemektedir.
- Soru yazarlarının çoktan seçmeli soru hazırlamada karşılaştıkları güçlükler cinsiyete göre değişiklik göstermemektedir. Başka deyişle, cinsiyet, soru hazırlamada karşılaşılan güçlükler açısından istatistiksel olarak belirleyici bir değişken değildir.
- Soru yazarlarının akademik unvanlara göre anket puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur. Bu durum, akademik unvanın da soru hazırlama sürecinde karşılaşılan güçlükler açısından belirleyici bir değişken olmadığını ortaya koymuştur.
- Soru yazarlarının görev yaptıkları fakülteye göre anket puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur. Bu durum, görev yapılan fakültenin de soru hazırlama sürecinde karşılaşılan güçlükler açısından belirleyici bir değişken olmadığını ortaya koymuştur.
- Daha önceden ölçme ve değerlendirme ile ilgili herhangi bir eğitim etkinliğine katılan soru yazarları ile bu türden bir etkinliğe katılmayanların anket puanları arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır. Dolayısıyla, bu araştırmada, ölçme ve değerlendirme konusunda bir eğitim etkinliğine katılıp katılmama durumu da soru hazırlamada karşılaşılan güçlükler açısından belirleyici bir değişken değildir.

KAYNAKÇA

- Ataç, Engin. “Distance Education Applications at Anadolu University”, European Association for Distance Learning (EADL) Conference 2004, İstanbul, 26-28 Mayıs 2004.
- Hakan, Ayhan, Aydın Ziya Özgür, Erdal Kara, Dilruba Kürüm ve Berrin Özkanal. Açıköğretim Sistemi Lisans Programlarının Değerlendirilmesi. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları No:1554, 2004.
- İşman, Aytekin. Türk Eğitim Sisteminde Ölçme ve Değerlendirme. İkinci Baskı, Adapazarı: Değişim Yayınları, 2001.
- Karasar, Niyazi. Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar, İlkeler, Teknikler. Ankara: 3A Araştırma Eğitim Danışmanlık Ltd., 1995.
- Özçelik, Durmuş Ali. Ölçme ve Değerlendirme. Ankara: ÖSYM Yayınları, 1992.